

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
ПО ОБРАЗОВАНИЮ В ОБЛАСТИ ПРИРОДООБУСТРОЙСТВА
И ВОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
ФГБОУ ВПО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ПРИРОДООБУСТРОЙСТВА»**

ВЕСТНИК

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
ПО ОБРАЗОВАНИЮ В ОБЛАСТИ
ПРИРОДООБУСТРОЙСТВА
И ВОДОПОЛЬЗОВАНИЯ**

2013

№5

Москва 2013

ISBN 978-5-89231-419-0

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ПРИРОДООБУСТРОЙСТВА»**

ВЕСТНИК

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО
ОБЪЕДИНЕНИЯ
ПО ОБРАЗОВАНИЮ В ОБЛАСТИ
ПРИРОДООБУСТРОЙСТВА
И ВОДОПОЛЬЗОВАНИЯ**

2013 №5

Москва 2013

Редакционный совет:

Д.В.Козлов, И.Г. Галямина, Н.В.Арефьев, Р.А.Алмаев,
М.Ю.Беккиев, Ю.В.Бондаренко, Г.М.Борликов, В.Ф.
Василенков, П.И.Гаджиев, М.С.Григоров, А.И.Кныш,
И.В.Корнеев, В.Н.Краснощеков, П.А.Михеев, А.С.
Овчинников, В.А.Седых.

Редакционная коллегия выпуска:

Д.В. Козлов (главный редактор)
И.Г. Галямина (ответственный за выпуск)
С.Г. Юрченко (редактор)

ISBN 978-5-89231-419-0

**ВЕСТНИК Учебно-методического объединения по
образованию в области природообустройства и
водопользования: журнал. – М.: МГУП, 2013. - №5. -
416с.**

ISBN 978-5-89231-419-0

© ФГБОУ ВПО «Московский
государственный университет
природообустройства», 2013

СОДЕРЖАНИЕ

I. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1.	Галямина И.Г. Новые задачи учебно-методических объединений	3
2	Гребнев Л.С. На пути к государственным образовательным стандартам четвертого поколения.	9
3	Микита Г.И. Боллонский процесс и дидактические исследования его применения	20
4	Ахременко А.И. Первые шаги по переходу.....	31
5	Байдаева Ф.Б. Идея европейского университета карла Ясперса и его критика у Ульриха Рушига	35
6	Борисова М. И., Воронцова Р. Ф. От атрибутов до абстракций более высокого уровня	52
7	Варывдин А.В. Компетентностная модель в учебном плане ооп бакалавриата по направлению 221400 «Управление качеством» в МГУП.....	57
8	Сторчевой В.Ф., Ключев А.Н., Морозов А.В. Комплекс мероприятий, проводимых МГУП по повышению среднего балла ЕГЭ школьников при поступлении в вуз.....	76
9	Плиева Т.Х., Тетдоев В.В., Лаврентьева Н.М., Михалева Т.А. Проблемы качества подготовки специалистов в системе высшего заочного сельскохозяйственного образования	84
10	Кутлияров Д.Н., Кутлияров А.Н. Научно-исследовательская работа студентов в вузе.....	92
11	Тетиор А.Н. Новая актуальная строительная специальность «Природоохранное строительство» .	94
12	Засов С.В. Применение терминологии в инженерной практике.....	102
13	Алмаев Р.А. Курс «Моделирование гидродинамических процессов» в подготовке магистров.....	104

II. ТЕХНОЛОГИЯ ОБУЧЕНИЯ И АТТЕСТАЦИИ СТУДЕНТОВ

14	Богатырёва О.Л. Технология обучения.....	108
15	Емельяненко Д.А. Виртуальные лабораторные работы как инструмент повышения успеваемости у студентов при обучении.....	110
16	Залысин И.Ю. Дискуссионный метод обучения на семинарах по политологии.....	118
17	Каблуков О.В. Директивные наставления по ведению специальных эксплуатационных дисциплин.....	125
18	Синицын В.Ю. Вычислительная среда R как платформа для моделирования и обучения.....	139
19	Уманский П. М., Сторчевой В. Ф. Совершенствование методики расчёта трёхфазных цепей переменного тока с помощью пакета MICROSOFT EXCEL.....	144
20	Бровченко М.И. Рейтинговая система оценки знаний как мотивация и активизация самостоятельной работы студентов.....	147
21	Евграфов А.В. Научный стиль или «лирические отступления»?	156
22	Касьянов А. Е. Учебный компьютерный комплекс..	163
23	Кашпарова В.С., Синицын В.Ю. Смешанное обучение для повышения качества образования.....	170
24	Козырь И.Е. Надежность и валидность тестов по гидравлике.....	175
25	Саблин А.И. Об одной методике оценивания контрольных работ	181
26	Переходченко В.А. Метод социологического опроса в студенческой группе.....	184
27	Сычева Г.Н., Тачаев М.В., Коноплёв В.Е. Сочетание традиционных и активных методов обучения на лекциях по химии.....	191

28	Сторчевой А.В. Современные методы и средства правового обучения в вузе.....	197
29	Лебедева М. Л. К вопросу об организации научной работы студента в системе политологической подготовки в вузах.....	214
30	Мальгин А.А. Подходы к оцениванию результатов обучения	219
31	Алмаев Р.А. Реализация модульного обучения по учебной дисциплине.....	224
32	Лагутина Н.В., Новиков А.В., Сумарукова О.В. Проблемы освещенности учебных аудиторий в вузах	229

III. ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЕТЕНЦИЙ

33	Михайловская Ю. В. Оценка организационно-коммуникативных компетенций студента современного вуза	232
34	Кремлёва Н.В., Глазунова И.В. Особенности подготовки студентов, обучающихся по направлению «Реклама и связи с общественностью» при изучении иностранных языков.....	239
35	Мазанько И.Ф. Исторические экскурсии как составная часть формирования профессиональных компетенций при изучении дисциплины «Русский язык и культура речи»	253
36	Бровченко М.И. Практика аргументации в коммуникативной стратегии.....	266
37	Пахомов А.А., Кулагина О.А. Научить студента учиться.....	273

IV. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

38	Антонова З.Г., Бадакова Н.Э. О некоторых вопросах нравственности в качестве экологического образования	278
----	---	-----

39	Зеленская Е.А., Суслякова Г.О. Экологическое образование и воспитание сельского населения Калмыкии.....	283
40	Коноплин Н.А., Морозов А.В. Образовательная программа «Природа и человек» для учащихся с ограниченными возможностями здоровья.....	289

V. ФОРМИРОВАНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

41	Коржов В.И., Лунева Е.Н. Термины и обозначения в мелиорации	296
42	Сйбагатуллина А.М., Сйбагатуллина А.К. Оценка состояния зеленых насаждений города.....	312
43	Борликов Г.М., Зеленская Е.А., Чимидов П.П. Охрана почвенных и земельных ресурсов аридных территорий.....	320
44	Тусупбеков Ж.А., Ряполова Н.Л., Салтыкова В.С. Гидролого-климатические и эколого-географические условия формирования элементов водного баланса озера Эбейты Омской области	331
45	Попов В.В. Кронштадтский мятеж 1921 г. и его причины в контексте политических дискуссий, развернувшихся перед X съездом РКП(б)	338
46	Менкобушаева А.Д., Чимидов П.П. Влияние автотранспорта на экологическую ситуацию г.Элиста .республики Калмыкия	351
47	Якунов Д. Р. Рекультивация нефтезагрязненных почв с применением модифицированных торфяных мелиорантов.....	358
48	Юрченко И. Ю. Учебник в. Богачева «Очерки географии Всевеликого войска донского» 1919 г. как источник по истории экологии дона и самостийной казачьей историографии.....	368
49	Шапошников С.Д., Емельяненко Д.А., Солопов А.В. Комбинированные ветроэнергетические	

	установки.....	382
50	Стаселько Е.А., Сангаджиев М.М. Экологическое зонирование урбанизированных территорий (на примере г. Элиста)	389
51	Юрченко С.Г. К вопросу обводнения осушенных торфяников для обеспечения их пожаробезопасности.....	398

ОБ ОДНОЙ МЕТОДИКЕ ОЦЕНИВАНИЯ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

Саблин А.И.

Московский государственный университет природообустройства

В работе [1] мы предложили способ формирования рейтинга, который учитывает различные формы учебной активности студента. При этом в [1] мы сознательно не затрагивали вопроса, каким образом формируются оценки контрольных работ, устных ответов и других форм активности, полагая, что каждый педагог имеет в своём арсенале различные способы формирования этих оценок. Здесь мы излагаем собственный подход к оценке контрольных, экзаменационных или олимпиадных работ сформировавшийся за более чем двадцатилетний срок преподавания математики, участия в подготовке и проведении математических олимпиад. Мы не претендуем на авторство в самом подходе, но его изложение считаем новым.

Основные положения состоят в следующем:

1. Наиболее полную оценку работы даёт её качественная оценка.
2. Качественная оценка работы состоит из качественных оценок решений задач: "задача решена", "задача решена с недочётом", "задача не решена".

Заметим здесь, что три перечисленные оценки обычно споров среди специалистов не вызывают даже если речь идёт о решении сложных олимпиадных задач. В журнале успеваемости три перечисленные оценки обычно изображают значками. Мы привыкли к следующим значкам: "задача решена" обозначается значком "+", "задача решена с недочётом" обозначается значком "±", "задача не решена" обозначается значком "-". Оценка "задача не решена", означает, что представленное решение неверно. Тот факт, что в работе отсутствует решение задачи, мы обычно обозначаем буквой "0". Таким образом, оценкой работы состоящей из пяти задач является последовательность из пяти

значков, каждый из которых имеет один из перечисленных видов.

Среди качественных оценок задач есть естественный порядок, который выражается неравенствами:

$$“0” = “-” < “±” < “+”$$

Это позволяет сравнивать работы. Например, если имеется четыре работы, то могут быть следующие качественные оценки:

1. “+ - 0 ± +”.
2. “+ + + + +”.
3. “+ - 0 - ±”.
4. “0 + + + -”.

Очевидно, работа 2 самая лучшая, так как в ней решены все задачи. Работа 1 лучше работы 3, так как в ней оценка каждой задачи не хуже (а в некоторых случаях лучше), чем оценка соответствующей задачи в работе 3. А вот работы 1 и 4 несравнимы. Для того, чтобы иметь возможность такие работы сравнивать нужно присвоить качественным оценкам числовые значения и затем их складывать для получения числовой оценки работы. Это можно делать различными способами. Можно, например, учитывать “сложность” задачи. Саму эту “сложность” можно по разному определять. Нам представляется, что справедлива теорема: если качественные оценки двух работ не сравнимы, то можно найти два различных способа приписывания качественным оценкам числовых значений таких, что при одном способе одна работа получает большую оценку, а при другом – другая. Этот факт и означает, что наиболее полную информацию несёт качественная оценка.

Хотя цифровые технологии стремительно развиваются, большинство преподавателей вузов по прежнему ведут учёт успеваемости на обычной бумаге. Поэтому мы фиксируем в журнале качественные оценки, а для подсчёта рейтинга берём такие числовые значения качественных оценок, которые позволяют быстрый устный подсчёт. Они представлены в таблице:

<i>Качественная оценка</i>	<i>Значок</i>	<i>Числовое значение</i>
“задача решена”	+	5
“задача решена с недочётом”	±	4
“задача решена наполовину”	$\frac{+}{2}$	2
“есть элемент решения”	≠	1
“решение неверно”	–	0
“решение отсутствует”	○	0

Заметим, что в этой таблице кроме основных качественных оценок приведены дополнительные оценки. Эти оценки могут вызвать споры и разногласия среди оценивающих, но для проверки обычных контрольных работ (когда оценивающий один) они полезны, так как учитывают деятельность студента по решению задачи даже не увенчавшуюся успехом. У тех, кто впервые знакомится с этой системой, возникает вопрос: «А почему среди числовых значений нет числа 3?». Отметим, прежде всего, что числовые значения условны, выбраны из соображений удобства устных подсчётов и отражают, например, тот факт, что одна задача, решённая целиком лучше, чем две задачи решённые наполовину. Кроме того, у автора статьи число 3 предназначено для “особых случаев”. Например, для студентов, не получивших удовлетворительные оценки во время плановой контрольной работы, приходится назначать дополнительные дни отчёта. В этом случае решённую задачу мы оцениваем значением 3. Это удобно для отражения результатов проверки в электронной таблице. Проставлять значки там неудобно, да и обрабатывать потом сложно. А числовые значения просуммировать можно очень быстро. Можно также программно реализовать подсчёт итогового рейтинга, описанный в [1].

Литература

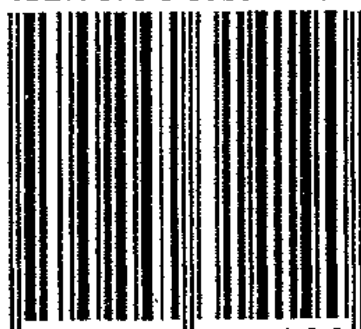
1. Саблин А.И., О функциях рейтинга студентов. – Вестник УМО МГУП 2010, №2, стр. 217 – 221.

ВЕСТНИК

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЮ В ОБЛАСТИ ПРИРОДООБУСТРОЙСТВА И ВОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

2013 № 5

ISBN 978-5-89231-419-0



9 785892 314190

Подписано в печать 5.04.2013. Т. - 150 экз.
Формат бумаги 60x84/16. Объем 26 уч.-изд.
Печать ротационно-трафаретная. Заказ № *215*.
Цена договорная.

Редакционно-издательский отдел ФГБОУ ВПО
«Московский государственный университет
природообустройства»
127550, г. Москва, ул. Прянишникова, 19.